

בית המשפט המחוזי בירושלים
מחוז ירושלים
ת.ד. 914
בניין 10
רחוב סג'ור
תאריך קבלה: 10.08.2015
שם הנתבע: פנחס העיטור

בית המשפט המחוזי בירושלים

בעניין: מדינת ישראל

ע"י ב"כ היועץ המשפטי לממשלה
מרשות ההגבלים העסקיים
עם ועולמו 4 ירושלים 9134102
טל': 02-5458500 פקס': 02-5458555

המאשימה

בית המשפט המחוזי
בירושלים
10-08-2015
ת.ד. 914
בניין 10
רחוב סג'ור

נגד

1 חיים בן שמעון כהן

ת.ז. [redacted]
יליד [redacted]
מרח' [redacted]

2 כ. בונס הפצות בע"מ

ח.פ. 512932252

מרח' הירדן 3, יבנה

3 רחמים בן יהודה זלוף

ת.ז. [redacted]
יליד [redacted]
מרח' [redacted]

4 סיגל בת רחמים חבז

ת.ז. [redacted]
ילידת [redacted]
מרח' [redacted]

5 אודי בן רחמים זלוף

ת.ז. [redacted]
יליד [redacted]
מרח' [redacted]

6 ספר לכל שיווק והפצה בע"מ

ח.פ. 511067720

מרח' הבנאי 32, חולון

7 עודד בן אהרון שפר

ת.ז. [redacted]
יליד [redacted]
מרח' [redacted]

8. מדע סוכנות להפצת ספרים בע"מ

ח.פ. 510657562

מרח' תובל 7, חיפה

9. משה בן יוסף כהן

ת.ז. [REDACTED]

יליד [REDACTED]

מרח' [REDACTED]

10. שי בן משה כהן

ת.ז. [REDACTED]

יליד [REDACTED]

מרח' [REDACTED]

11. יש הפצות ספרים בע"מ

ח.פ. 512866401

מרח' המשביר 5, חולון

הנאשמים

כתב אישום

הנאשמים מואשמים בזאת כדלקמן:

חלק כללי

א. רקע

1. פרויקט השאלת ספרי לימוד הוא פרויקט חינוכי, קהילתי וכלכלי, שמטרתו להפחית בהוצאות הכרוכות ברכישת ספרי לימוד, לחסוך למשפחות התלמידים זמן הכרוך בקניית ספרי לימוד, ליצור שוויוניות בקרב התלמידים ולאפשר שלכל התלמידים יהיה סל ספרים מלא כבר בתחילת שנת הלימודים, על ידי ארגון רכישה מרוכזת של ספרי לימוד לצורך שימוש חוזר בהם על ידי העברתם מתלמידים בוגרים לתלמידים הצעירים מהם, כך שהתלמידים לא יצטרכו לרכוש בכל שנה את הספרים מחדש אלא ישאלו אותם

2. כל תלמיד המעוניין להצטרף לפרויקט משלם אגרת השאלה לספרי לימוד, ומקבל סל ספרים וחבורה עבודה כנדרש

ב. הנאשמים

ג. בנוסח הפצות בע"מ

3. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום ניהלה נאשמת 2 עסקים בישראל ועסקה, בין השאר, במכירה והפצת ספרי לימוד לחנויות ובתי ספר בכל הארץ

4. נאשם 1 היה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום מנכ"ל נאשמת 2, בעליה ומורשה חתימה בה. לנוכח תפקידו של נאשם 1, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני נאשמת 2, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של נאשמת 2.

ספר לכל שיווק והפצה בע"מ

5. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום ניהלה נאשמת 6 עסקים בישראל ועסקה, בין השאר, במכירה והפצת ספרי לימוד לחנויות ובתי ספר בכל הארץ.

6. נאשם 3 היה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום מנכ"ל נאשמת 6, בעליה, מורשה חתימה ומנהל פעיל בה. לנוכח תפקידו של נאשם 3, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני נאשמת 6, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של נאשמת 6.

7. נאשמת 4, בתו של נאשם 3, שימשה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, בין השאר, כאחראית על ההוצאה לאור ומנהלת בנאשמת 6. נאשמת 4 טיפלה בתיחורי טלדור (כהגדרתם להלן) מטעם נאשמת 6, ובתקופה הרלוונטית לאישומים 5 ו-6 הייתה מורשת חתימה בנאשמת 6. לנוכח תפקידה של נאשמת 4, סמכותה ואחריותה בניהול ענייני נאשמת 6, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיה נשוא כתב אישום זה ובמחשבתה הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של נאשמת 6.

8. נאשם 5, בנו של נאשם 3, שימש במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, בין השאר, כאחראי על העובדים ומנהל בנאשמת 6 ובתקופה הרלוונטית לאישומים 5 ו-6 מורשה חתימה בנאשמת 6. לנוכח תפקידו של נאשם 5, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני נאשמת 6, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של נאשמת 6.

מדע סוכנות להפצת ספרים בע"מ

9. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום ניהלה נאשמת 8 עסקים בישראל ועסקה, בין השאר, במכירה והפצת ספרי לימוד לחנויות ובתי ספר בכל הארץ.

10. נאשם 7 היה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום מנכ"ל נאשמת 8, בעליה, מורשה חתימה ומנהל פעיל בה. לנוכח תפקידו של נאשם 7, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני נאשמת 8, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של נאשמת 8.

יש הפצות ספרים בע"מ

11. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום ניהלה נאשמת 11 עסקים בישראל ועסקה, בין השאר, במכירה והפצת ספרי לימוד לחנויות ובתי ספר בכל הארץ.

12. נאשם 9 היה במועדים הרלוונטיים למיוחס לו בכתב האישום מנכ"ל נאשמת 11, בעליה, מורשה חתימה ומנהל פעיל בה. לנוכח תפקידו של נאשם 9, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני נאשמת 11,

ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של נאשמת 11.

13. נאשם 10, בנו של נאשם 9, היה במועדים הרלוונטיים למיוחס לו בכתב האישום מנהל, מורשה חתימה ומנהל פעיל בנאשמת 11. לנוכח תפקידו של נאשם 10, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני נאשמת 11, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של נאשמת 11.

ג. מעורבים נוספים

14. איתמר קרלינסקי (להלן: "איתמר") היה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום מנכ"ל ובעלים של חברת לוני כהן בע"מ (להלן: "לוני כהן").

15. אורי דוידזון (להלן: "אורי"), חתנו של איתמר, שימש במועדים הרלוונטיים לכתב האישום כמנהל תפעול בלוני כהן.

16. לוני כהן ניהלה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום עסקים בישראל ועסקה, בין השאר, במכירה והפצת ספרי לימוד לחנויות ובתי ספר בכל הארץ.

17. אריה מן-דעלי (להלן: "אריה") היה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום מנכ"ל ובעלים של חברת "דוד רכגולד ושות' חברה בע"מ" (להלן: "רכגולד").

18. שלי מן-דעלי, בתו של אריה, שימשה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום כמנהלת אתר האינטרנט וטיפול בתיחורי טלדור (כהגדרתם להלן) בחברת רכגולד (להלן: "שלי").

19. רכגולד ניהלה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום עסקים בישראל ועסקה, בין השאר, במכירה והפצת ספרי לימוד לחנויות ובתי ספר בכל הארץ.

על רקע העובדות המתוארות לעיל, המהוות חלק בלתי נפרד מכתב האישום, יפורטו להלן האישומים כנגד הנאשמים.

אישום ראשון – טלדור 2008 (נאשמים 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8)

א. רקע (לאישומים 1 ו-2)

20. בתאריך 11.6.07 פרסם משרד החינוך את מכרז 41/6.07 "להקמת מאגר ספקים לאספקת ספרי לימוד מאושרים למוסדות חינוך", במסגרת פרויקט השאלת ספרי לימוד בהתאם לחוק השאלת ספרי לימוד, תשס"א-2000 (להלן באישומים 1, 2: "המכרז").

21. לכל בית ספר המשתתף בפרויקט ניתן תקציב ממשרד החינוך לצורך רכישת ספרים במסגרת הפרויקט (להלן: "תקציב משרד החינוך לבתי הספר"). בתי הספר יכלו לרכוש ספרים בסכום הגבוה מהתקציב שניתן במסגרת הפרויקט, אך משרד החינוך לא נתן מימון לרכישה מעבר לתקציב.

22. למכרז היו שני שלבים. בשלב הראשון של המכרז התחייבו המציעים לתת הנחה מהמחיר הקטלוגי של

ספרי הלימוד לרוכשי הספרים.

23. בעקבות הצעותיהן בשלב הראשון של המכרז נבחרו נאשמות 2, 6, 8 והחברות לוני כהן ורכגולד (להלן באישומים 1, 2: "הספקים") כזוכות במכרז ובהתאם - כספקיות משרד החינוך.
24. בשלב השני של המכרז, שהתקיים לאחר בחירת הספקים על ידי משרד החינוך, התבקשו הספקים להגיש הצעות מחיר פרטניות לבתי ספר אשר ביקשו לקבל הצעת מחיר לאספקת ספרי הלימוד. הצעת המחיר בשלב זה לא יכלה לחרוג כלפי מעלה מהמחיר שנקב על ידי הספק בשלב הראשון של המכרז. הליך זה במכרז כונה "תיחור".
25. חברת "טלדור מערכות מחשבים (1986) בע"מ" (להלן: "טלדור") נבחרה על ידי משרד החינוך לנהל את התיחורים ואת מאגר הספקים.
26. בכל שנה נערכו מספר תיחורים. בכל תיחור הגישו הספקים לטלדור הצעות עבור כל בית ספר שהשתתף בתיחור, בנפרד.
27. מבין הספקים שהגישו הצעות מחיר בכל תיחור, בחרה טלדור, באישור משרד החינוך, את הזוכה באספקת הספרים לכל בית ספר בנפרד.
28. מכוחו של מכרז זה סיפקו הספקים את ספרי הלימוד בתוכנית השאלת ספרי הלימוד בשנים 2008-2012.
29. משרד החינוך יידע את הספקים באשר לתקציב משרד החינוך לבתי הספר השונים.

ב. העובדות

30. במועד שאיננו ידוע במדויק למאשימה, לפני 27.7.08, המועד האחרון להגשת ההצעות בתיחור הראשון לשנת 2008 (להלן באישום זה: "התיחור הראשון"), היו נאשמים 1, 2, 4, 6, 7, 8, איתמר, לוני כהן, אריה ורכגולד צדדים להסדר לפיו יחלקו הספקים ביניהם את אספקת הספרים לבתי הספר בתיחור הראשון כך שהחלק שבו יזכה כל אחד מהספקים, על פי תקציבי משרד החינוך לבתי הספר, יהיה דומה האחד למשנהו. במסגרת זו, תיאמו נאשמים 1, 2, 4, 6, 7, 8, איתמר, לוני כהן, אריה ורכגולד, גם את הצעות המחיר אותן יגיש כל אחד מהספקים לטלדור עבור בתי הספר השונים.
31. בתיחור הראשון היו כ-50 בתי ספר.
32. במועד שאיננו ידוע במדויק למאשימה, לפני 14.8.08, המועד האחרון להגשת ההצעות בתיחור השני בשנת 2008 (להלן באישום זה: "התיחור השני"), היו נאשמים 1, 2, 4, 6, 7, 8, איתמר, לוני כהן, אריה ורכגולד צדדים להסדר לפיו יחלקו הספקים ביניהם את האספקה לבתי הספר בתיחור השני כך שהחלק שבו יזכה כל אחד מהספקים, על פי תקציבי משרד החינוך לבתי הספר, בחישוב כולל של התיחור הראשון והשני, יהיה דומה האחד למשנהו. במסגרת זו, תיאמו נאשמים 1, 2, 4, 6, 7, 8, איתמר, לוני כהן, אריה ורכגולד גם את הצעות המחיר אותן יגיש כל אחד מהספקים לטלדור עבור בתי הספר השונים.
33. בתיחור השני היו כ-40 בתי ספר.

34. בהמשך לתיאום לעיל הגישו הספקים הצעות מחיר בתיחור הראשון ובתיחור שני.
35. נאשמים 1, 2, 4, 6, 7, 8, איתמר, לוני כהן, אריה ורכגולד הציגו בפני חברת טלדור ומשרד החינוך מצג כוזב לפיו הצעותם במכרז הוגשה באופן עצמאי, ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציע אחר, ומכל מקום לא גילו את עובדת התיאום ביניהם (להלן באישום זה: "מצג השווא").
36. בהסתמך על מצג השווא התקבלה הנחת הדעת של חברת טלדור ומשרד החינוך בדבר כשרות ההצעות של הספקים ונבחרו ההצעות הזוכות.
37. במעשיהם המתוארים לעיל:
- היו נאשמים 1, 2, 4, 6, 7, 8 בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק או לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו זאת מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות על פי כללי פטור סוג לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988 (להלן: **החוק**).
- קיבלו נאשמים 1, 2, 4, 6, 7, 8 במרמה את הנחת הדעת של טלדור ומשרד החינוך ואת זכיותם באספקת הספרים לבתי הספר השונים.
- היה נאשם 3 מנהל פעיל בחבר בני אדם שנעברה בידיו עבירה לפי החוק.
38. במועדים הרלוונטיים לאישום זה או בחלקם ידע נאשם 3 על ההסדר הכובל המתואר באישום זה, ולכל הפחות יכול היה לדעת עליו.
- במועדים הרלוונטיים לאישום זה או בחלקם אדם מן היישוב בנעלי נאשם 3 יכול היה לדעת על ההסדר הכובל המתואר באישום זה.

ג. הוראות החיקוק

- א. נאשמים 1, 4, 7 צד להסדר כובל בנסיבות מחמירות נוכח שיטתיות ההסדרים ומשכם, העובדה כי מדובר בתיאום מכרז ציבורי, היקפו הכספי של המכרז, חלקם ומעמדם של הצדדים להסדר בענף המושפע מהעבירה. עבירה לפי סעיף 47(א) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 4, 47 א ו- 47(1) א47(2) לחוק.
- נאשם 3: בצירוף סעיף 48 לחוק.
- נאשמות 2, 6, 8: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין, התשל"ז – 1977 (להלן: "**חוק העונשין**").
- ב. נאשמים 1, 4, 7 קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות עקב שיטתיותה, היקפה, פגיעתה במנגנון הציבורי, עבירה לפי סעיף 415 סיפא (נסיבות מחמירות) לחוק העונשין.
- נאשמות 2, 6, 8: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

א. העובדות

39. במועד שאיננו ידוע במדויק למאשימה, לפני 26.7.09 המועד האחרון להגשת הצעות בתיחור הראשון לשנת 2009, (להלן באישום זה: "התיחור הראשון") היו נאשמים 1, 2, 4, 6, 7, 8, איתמר, אורי, לוני כהן, אריה, שלי ורכגולד צדדים להסדר לפיו יחלקו הספקים ביניהם את אספקת ספרי הלימוד לבתי הספר בתיחור הראשון, בין היתר על בסיס תקציבי משרד החינוך לבתי הספר. במסגרת זו, תיאמו נאשמים 1, 2, 4, 6, 7, 8 איתמר, אורי, לוני כהן, אריה, שלי ורכגולד את הצעות המחיר אותן יגיש כל אחד מהספקים לטלדור עבור בתי הספר השונים.

40. בהמשך לתיאום לעיל הגישו הספקים הצעות מחיר בתיחור הראשון בו היו כ-70 בתי ספר.

41. נאשמים 1, 2, 4, 6, 7, 8, איתמר, אורי, לוני כהן, אריה, שלי ורכגולד הציגו בפני חברת טלדור ומשרד החינוך מצג כוזב לפיו הצעותם במכרז הוגשה באופן עצמאי, ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציע אחר, ומכל מקום לא גילו את עובדת התיאום ביניהם (להלן באישום זה: "מצג השווא").

42. בהסתמך על מצג השווא הותקבלה הנחת הדעת של חברת טלדור ומשרד החינוך בדבר כשרות ההצעות של הספקים ונבחרו ההצעות הזוכות.

43. במעשיהם המתוארים לעיל:

היו נאשמים 1, 2, 4, 6, 7, 8 בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק או לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו זאת מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות על פי כללי פטור סוג, לפי החוק.

קיבלו נאשמים 1, 2, 4, 6, 7, 8 במרמה את הנחת הדעת של חברת טלדור ומשרד החינוך ואת זכייתם באספקת הספרים לבתי הספר השונים.

היה נאשם 3 מנהל פעיל בחבר בני אדם שנעברה בידיו עבירה לפי החוק.

44. במועדים הרלוונטיים לאישום זה או בחלקם ידע נאשם 3 על ההסדר הכובל המתואר באישום זה, ולכל הפחות יכול היה לדעת עליו.

במועדים הרלוונטיים לאישום זה או בחלקם אדם מן היישוב בנעלי נאשם 3 יכול היה לדעת על ההסדר הכובל המתואר באישום זה.

ב. הוראות החיקוק

א. נאשמים 1, 4, 7: צד להסדר כובל בנסיבות מחמירות נוכח שיטתיות ההסדרים ומשכס, העובדה כי מדובר בתיאום מכרז ציבורי, היקפו הכספי של המכרז, חלקם ומעמדם של הצדדים להסדר בענף המושפע מהעבירה. עבירה לפי סעיף 47(א) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב), 2(ב)(3), 4, 47 א ו- 47(א), 47(2) לחוק.

נאשם 3 : בצירוף סעיף 48 לחוק.

נאשמות 2, 6, 8 : בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

ב. נאשמים 1, 4, 7 : קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות עקב שיטתיותה, היקפה, פגיעתה במנגנון הציבורי, עבירה לפי סעיף 415 סיפא (נסיבות מחמירות) לחוק העונשין.

נאשמות 2, 6, 8 : בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

אישום שלישי - חולון 16/2009 (נאשמים 3, 4, 6)

א. רקע

45. בתאריך 14.5.09 פרסמה עיריית חולון (להלן באישום זה: "העירייה") מכרז לאספקת ספרי לימוד לבתי ספר בעיר לתקופה של שנה עם אופציה להארכה עד 4 שנים (להלן באישום זה: "המכרז").

46. הליך המכרז התנהל בשני שלבים. בשלב הראשון היה על המציעים להגיש הצעה הכוללת שיעור הנחה באחוזים לכל הוצאה לאור שהוגדרה על ידי העירייה וזאת עד ליום 27.5.09. מתוך המגישים הוכרו זוכים לפי שיקול דעת העירייה.

47. בשלב השני ערכה העירייה מ"מ מול הזוכים לשיפור ההנחות שהוצעו על ידם ולחתימת הסכם סופי מחייב בינה לבין הזוכים.

ב. העובדות

48. במהלך חודש מאי 2009, היו נאשמות 4, 6, איתמר ולוני כהן צדדים להסדר לפיו לוני כהן לא תיגש למכרז ולא תתחרה בנאשמת 6.

49. בהתאם להסדר, לוני כהן לא ניגשה למכרז.

50. למכרז ניגשו רק נאשמת 6 ונאשמת 11 ושתייהן אף זכו בו.

51. במעשיהם המתוארים לעיל:

היו נאשמות 4 ו-6 בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו אחד הצדדים לפחות הגביל עצמו באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינו לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינו לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיודרש שיוצע או שישולם, לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק ולפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו ולכמות הנכסים או השירותים בעסק; זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות בהתאם לפטור סוג, לפי החוק.

היה נאשם 3 מנהל פעיל בחבר בני אדם שנעברה בידיו עבירה לפי החוק.

52. במועדים הרלוונטים לאישום זה או בחלקם ידע נאשם 3 על ההסדר הכולל המתואר באישום זה, ולכל הפחות יכל לדעת עליו.

במועדים הרלוונטים לאישום זה או בחלקם אדם מן היישוב בנעלי נאשם 3 יכול היה לדעת על ההסדר

הכובל המתואר באישום זה.

ג. הוראות החיקוק

נאשמת 4: צד להסדר כובל, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) ו-4 לחוק.

נאשמת 6: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

נאשם 3: בצירוף סעיף 48 לחוק.

אישום רביעי - קרית ים 09/2009 (נאשמים 8, 7, 6, 4, 3)

א. העובדות

53. בסמוך לתאריך 25.6.09, התפרסם מכרז של עיריית קרית ים לאספקת ספרי לימוד לבתי ספר בעיר לתקופה של שנה (להלן בפרק זה: "המכרז"). מועד אחרון להגשת ההצעות היה בתאריך 12.7.09.

54. במועד שאיננו ידוע במדויק למאשימה לפני 12.7.09, המועד האחרון להגשת הצעות במכרז היו נאשמים 4, 6, 7 ו-8 צדדים להסדר לפיו נאשמת 6 לא תיגש למכרז.

55. בהתאם להסדר, נאשמת 6 לא נגשה למכרז.

56. במעשיהם המתוארים לעיל, היו נאשמים 4, 6, 7 ו-8 בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו אחד הצדדים לפחות מגביל עצמו באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינו לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינו לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש שיוצע או שישולם, לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק ולפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק; זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות בהתאם לפטור סוג לפי החוק. היה נאשם 3 מנהל פעיל בחבר בני אדם שנעברה בידיו עבירה לפי החוק.

57. במועדים הרלוונטיים לאישום זה או בחלקם ידע נאשם 3 על ההסדר הכובל המתואר באישום זה, ולכל הפחות יכול היה לדעת עליו.

במועדים הרלוונטיים לאישום זה או בחלקם אדם מן היישוב בנעלי נאשם 3 יכול היה לדעת על ההסדר הכובל המתואר באישום זה.

ב. הוראות החיקוק

נאשמים 4 ו-7: צד להסדר כובל, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4), ו-4 לחוק.

נאשמות 6 ו-8: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

נאשם 3: בצירוף סעיף 48 לחוק.

אישום חמישי – מרמנת 2012 (נאשמים 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11)

א. רקע

58. לצורך אישומים 5 ו-6 בכתב אישום זה נאשמות 2, 6, 8, 11 והחברות לוני כהן ורכגולד ייקראו: "הספקים".
59. בתאריך 31.1.12 במסגרת פרויקט השאלת ספרי לימוד, בהתאם לחוק השאלת ספרי לימוד, תשס"א-2000, פורסם ע"י משרד החינוך מכרז מספר 5/1.2012 "ספקים לאספקת ספרי לימוד עבור בתי ספר במערכת החינוך" (להלן: "מכרז משרד החינוך").
60. בתאריך 6.2.12 נפגשו נאשמים 1, 4, 5, 7, 9, 10, איתמר, אורי ואריה בקניון איילון ובחנו במשותף את האפשרות שלא לגשת למכרז משרד החינוך.
61. אף אחד מהספקים לא הגיש הצעה במכרז משרד החינוך.
62. לאור העובדה שהספקים לא ניגשו למכרז משרד החינוך, בוטל המכרז במתכונת שפורסמה בתאריך 31.1.12, ומשרד החינוך החליט לפנות לחברת מרמנת ארגון וניהול פרויקטים בע"מ (להלן: "מרמנת") על מנת שזו תפרסם מכרז חדש לאספקת ספרי לימוד.
63. בתאריך 4.6.12 פרסמה מרמנת מכרז חדש לאספקת ספרי לימוד (מכרז מס' 1/12 לאספקת ספרי לימוד, להלן: "המכרז"), כאשר מועד ההגשה שלו נקבע ל-12.6.12 ונדחה בהמשך ל-21.6.12.

ב. העובדות

64. במועד שאיננו ידוע במדויק למאשימה, לפני 21.6.12 המועד האחרון להגשת ההצעות למכרז, היו נאשמים 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, איתמר, לוני כהן אריה ורכגולד צדדים להסדר לפיו הספקים לא יגישו הצעות למכרז. הצדדים הגיעו להסדר במגעים שהיו ביניהם, באמצעות שיחות טלפון ובפגישות שהתקיימו ב-22.5.12 וב-10.6.12 בבית קפה בחולון.
65. בתאריך 24.6.12, לאחר שהתברר כי הספקים לא הגישו הצעות למכרז, הגיעו נאשמים 1, 3, 5, 7, איתמר, אורי ואריה לפגישה במשרד החינוך. בפגישה, הגיעו נאשמים 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, איתמר, אורי, לוני כהן, אריה ורכגולד להסכמה עם נציגי משרד החינוך כי החברות שהשתתפו בפגישה יתנו אחוז הנחה אחיד של 10% מהמחיר הקטלוגי של ספרי הלימוד, לרכישת ספרי לימוד על ידי בתי הספר השונים. עוד הוסכם עם נציגי משרד החינוך כי אספקת ספרי הלימוד לבתי הספר תבוצע באופן שווה על ידי החברות שהשתתפו בפגישה זו.
66. לאחר ההסכם אליו הגיעו הנאשמים 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, איתמר, אורי, לוני כהן, אריה ורכגולד עם משרד החינוך, הסכימו ביניהם נאשמים 1, 3, 5, 7, איתמר, ואריה כי כל אחת מהנאשמות 2, 6, 8, לוני כהן ורכגולד תפריש חלק מבתי הספר בהם זכתה במכרז לנאשמת 11, כך שנאשמת 11 תספק ספרי לימוד לאותם בתי הספר שהופרשו לה במקום הספק המקורי וזאת כדי לתת לנאשמת 11 תמורה בגין חלקה בהסכמה להימנע מהגשת הצעות למכרז.
67. במעשיהם המתוארים לעיל:

היו נאשמים 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9 ו-11 בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר או חלקם. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש שיוצע או שישולם, לריווח שיופק, לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק ולפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו ולכמות הנכסים או השירותים בעסק. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור להסדר, והכבילות שבהסדר לא היו פטורות על-פי כללי פטור סוג לפי החוק.

היו נאשמים 3, 7, 9 ו-10 מנהלים פעילים בחבר בני אדם שנעברה בידיו עבירה לפי החוק.

68. במועדים הרלוונטים לאישום זה או בחלקם ידעו נאשמים 3, 7, 9 ו-10 על ההסדר הכובל המתואר באישום זה, ולכל הפחות יכלו לדעת עליו.

במועדים הרלוונטים לאישום זה או בחלקם אדם מן היישוב בנעלי נאשמים 3, 7, 9 ו-10 יכול היה לדעת על ההסדר הכובל המתואר באישום זה.

ג. הוראות החיקוק

נאשמים 1, 3, 4, 7, 9, 10 צד להסדר כובל בנסיבות מחמירות, נוכח חלקם ומעמדם של הצדדים להסדר בענף המושפע מהעבירה, שיטתיות ההסדרים ומשכם, הנזק שנגרם או הצפוי להיגרם לציבור, העובדה כי מדובר בתיאום מכרז ציבורי והיקפו הכספי של המכרז, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(2), 2(ב)(3), 4(ב)(4), 4, 47 ו-47(א)(1), 47(3) לחוק.

נאשמות 2, 6, 8, 11: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

נאשמים 3, 7, 9, 10: לחילופין, בצירוף סעיף 48 לחוק.

אישום שישי – מכרז משכ"ל ותיאום הנחות 2013 (לכל הנאשמים)

א. רקע

69. בתאריך 3.4.13 פרסמה החברה למשק וכלכלה בשלטון המקומי בע"מ (להלן: "משכ"ל"), במסגרת פרויקט השאלת ספרי לימוד, בהתאם לחוק השאלת ספרי לימוד, תשס"א-2000, ומטעם משרד החינוך, מכרז פומבי מכרז סל/18/2013 לאספקת ספרים למוסדות חינוך (להלן: "המכרז"). המועד להגשת הצעות במכרז היה 22.4.13 מועד זה נדחה בהמשך לתאריך 20.5.13.

70. המכרז היה מכרז ארצי אשר חילק את הארץ ל-7 אזורים גיאוגרפים, כשבכל אזור יכלו לזכות שמונה קבלנים. המגזר הערבי, הוגדר כאזור נפרד נוסף וניתן היה להגיש הצעות גם ביחס אליו. במכרז היו אמורים להיקבע הספקים שיעבדו עם משכ"ל, כשבהמשך תיערך התמחרות נוספת בין כל הזוכים שייקבעו, ביחס לכל רשות מקומית שתרכזה לפעול במסגרת המכרז.

71. בתאריך 8.4.13 התקיים מפגש הבהרות במשרדי משכ"ל בתל אביב (להלן: "מפגש הבהרות ראשון"). מטרת המפגש היתה מתן הבהרות מצד נציגי משכ"ל אודות המכרז.

ב. העובדות

72. במועד שאיננו ידוע במדויק למאשימה, לאחר מועד מפגש ההבהרות הראשון ולפני 20.5.13, המועד האחרון להגשת הצעות במכרז, היו נאשמים 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, איתמר, לוני כהן, אריה ורכגולד, צדדים להסדר לפיו הספקים לא יגישו הצעות למכרז. הצדדים הגיעו להסדר במגעים שהיו ביניהם, בין היתר, בשיחות טלפון ובפגישות שהתקיימו בתאריכים 8.4.13 ו-24.4.13 בבית קפה בחולון.

73. בהתאם להסדר, הספקים לא הגישו הצעות במכרז.

74. בתאריך 26.5.13 נפגשו נאשמים 1, 3, 4, 5, 7, 10, איתמר ואריה במשרדי רכגולד, ברחוב הלהב 4 חולון.

75. בפגישה זו הגיעו הנוכחים להסכמה לפיה היה והמכרז יבוטל, יציע כל אחד מהספקים הנחה של עד 12% מהמחיר הקטלוגי של ספרי הלימוד, לבתי ספר אשר יהיו מעוניינים לרכוש מהם באופן ישיר. עוד הוסכם כי אם נציגי משכ"ל יפנו אל הספקים בנפרד, יציע כל אחד מהספקים הנחה של 10%.

76. בתאריך 27.5.13 חקירת רשות ההגבלים העסקיים הפכה לגלויה.

77. במעשיהם המתוארים לעיל:

א. היו נאשמים 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר או חלקם. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש שיוצע או שישולם, לריווח שיופק, לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק ולפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו ולכמות הנכסים או השירותים בעסק. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור להסדר, והכבילות שבהסדר לא היו פטורות על-פי כללי פטור סוג לפי החוק.

ב. היו נאשמים 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר או חלקם. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש שיוצע או שישולם. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור להסדר, והכבילות שבהסדר לא היו פטורות על-פי כללי פטור סוג לפי החוק.

היו נאשמים 3, 9 ו-10 מנהלים פעילים בחבר בני אדם שנעברה בידיו עבירה לפי החוק.

78. במועדים הרלוונטים לאישום זה או בחלקם ידעו נאשמים 3, 9 ו-10 על ההסדרים הכובלים המתוארים באישום זה, ולכל הפחות יכלו לדעת עליהם.

במועדים הרלוונטים לאישום זה או בחלקם אדם מן היישוב בנעלי נאשמים 3, 9 ו-10 יכול היה לדעת על ההסדרים הכובלים המתוארים באישום זה.

ג. הוראות החיקוק

נאשמים 1, 3, 4, 5, 7, 10: צד להסדר כובל בנסיבות מחמירות (2 עבירות), נוכח שיטתיות ההסדרים, העובדה כי מדובר בתיאום מכרז ציבורי, היקפו הכספי של המכרז, חלקם ומעמדם של הצדדים להסדר בשוק, ריבויים של הצדדים להסדר. עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(2), 2(ב)(3),

2(ב)(4), 4, 47א, 47א(1) לחוק.
 נאשמות 2, 6, 8, 11: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין
 נאשמים 3 ו-10: לחילופין, בצירוף סעיף 48 לחוק
 נאשם 9: בצירוף סעיף 48 לחוק.

עדי התביעה

1	1
2	2
3	3
4	4
5	5
6	6
7	7
8	8
9	9
10	10
11	11
12	12
13	13
14	14
15	15
16	16
17	17
18	18
19	19
20	20
21	21
22	22
23	23
24	24
25	25
26	26
27	27
28	28
29	29
30	30
31	31
32	32
33	33
34	34
35	35

36	ה
37	ה
38	ה
39	ה
40	ה
41	ה
42	ה
43	ה
44	ה
45	ה
46	ה
47	ה
48	ה
49	ה
50	ה
51	ה
52	ה
53	ה
54	ה
55	ה
56	ה
57	ה
58	ה
59	ה
60	ה
61	ה
62	ה
63	ה
64	ה
65	ה
66	ה

נתן ירדן, עו"ד
ב"כ היועץ המשפטי לממשלה
מרשות ההגבלים העסקיים

איתי מילברג, עו"ד
ב"כ היועץ המשפטי לממשלה
מרשות ההגבלים העסקיים

אוהד בורשטיין, עו"ד
ב"כ היועץ המשפטי לממשלה
מרשות ההגבלים העסקיים

ירושלים, ט"ז אלול, תשע"ה
31 אוגוסט, 2015

הודעה

בהתאם לס' 15 ו-15א לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב-1982 מודיעה המאשימה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור למאסר בפועל.
המאשימה מודיעה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור להפעלת סעיף 226 לחוק החברות נאשמים יכולים ללקש שימונה להם סגור ציבורי, אם מתקיים בהם אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסגורה הציבורית, תשנ"ו-1995.
מספרי תיקי המעצר של הנאשמים (לעניין ערבויות שניתנו במסגרתם) 53010-05-13, 53000-05-13, 53006-05-13, 53004-05-13.